

NOTA VAN INLICHTINGEN -1-

Wmo-hulpmiddelen gemeenten Bunnik, De Bilt, Utrechtse Heuvelrug, Wijk bij Duurstede en Zeist.

Vraag 1:

Een van de kerncompetenties luidt: “Ervaringen met leveren van minimaal 1900 hulpmiddelen per jaar via een huurconstructie”. Kunt u bevestigen dat u hiermee de grootte van het uitstaand bestand aan huurmiddelen bedoelt? En dat het woord “ervaringen” (meervoud) per abuis is opgenomen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 1:

Aanbestedingsdocument 3.2.1

Antwoord vraag 1:

Dank u wel voor uw opmerkzaamheid, dit is per abuis niet goed opgenomen. Ook kerncompetentie 2 en 3 dienen bij nader inzien meer proportioneel te worden aangepast. De Kerncompetenties worden als volgt aangepast:

- Ervaring met het leveren van minimaal 1900 hulpmiddelen gedurende een overeenkomst via een huurconstructie.
- Ervaring met servicedienstverlening van minimaal 1900 hulpmiddelen gedurende een overeenkomst.
- Ervaring met het voeren van administratie voor een bestand van minimaal 1900 hulpmiddelen gedurende een overeenkomst.

Vraag 2:

Mogen wij veronderstellen dat een indexeringsvoorstel dat voldoet aan de gestelde eisen in artikel 3.3 altijd zal worden geaccepteerd?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 2:

Bijlage G, artikel 3.3

Antwoord vraag 2:

Daar mag u van uitgaan.

Vraag 3:

Voor een hulpmiddel dat als collectieve voorziening verstrekt wordt, maakt Opdrachtnemer meer kosten dan voor een maatwerkvoorziening. Kunt u aangeven hoe Opdrachtnemer deze meerkosten in rekening kan brengen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 3:

Bijlage A, 1.1

Antwoord vraag 3:

Hier heeft de aanbestedende dienst bij het opstellen van deze uitvoeringvoorwaarde niet als dusdanig bij stil gestaan. Wij zullen derhalve aan bijlage F zes extra categorieën toevoegen te weten:

- **Categorie 34 - ‘Handbewogen rolstoelen Incidenteel gebruik voor collectief gebruik’;**
- **Categorie 35 - ‘Hoge driewielfietsen met elektrische trapondersteuning (voor alle leeftijden) voor collectief gebruik’;**
- **Categorie 36 - ‘Lage driewielfietsen met elektrische trapondersteuning (voor alle leeftijden) voor collectief gebruik’;**

- **Categorie 37 - 'Scootmobielen' voor collectief gebruik;**
- **Categorie 38 - 'Tilliften passief (elektrisch) voor collectief gebruik';**
- **Categorie 39 - 'Tilliften actief (elektrisch) voor collectief gebruik';**

Aan voorgaande categorieën worden in bijlage F fictieve aantallen toegekend, welke in mindering zijn gebracht op respectievelijk de categorieën 1, 18, 20, 24, 29 en 30.

Verder geldt met voorgaande aanpassing ook het volgende:

- Gedurende de overeenkomst geldt voor categorie 34 de iWmo code 11L34, en het functioneel programma van eisen zoals beschreven onder categorie 1 van bijlage F;
- Gedurende de overeenkomst geldt voor categorie 35 de iWmo code 12L35, en het functioneel programma van eisen zoals beschreven onder categorie 18 van bijlage F;
- Gedurende de overeenkomst geldt voor categorie 36 de iWmo code 12L36, en het functioneel programma van eisen zoals beschreven onder categorie 20 van bijlage F;
- Gedurende de overeenkomst geldt voor categorie 37 de iWmo code 12L37, en het functioneel programma van eisen zoals beschreven onder categorie 24 van bijlage F;
- Gedurende de overeenkomst geldt voor categorie 38 de iWmo code 13L38, en het functioneel programma van eisen zoals beschreven onder categorie 29 van bijlage F;
- Gedurende de overeenkomst geldt voor categorie 39 de iWmo code 13L39, en het functioneel programma van eisen zoals beschreven onder categorie 30 van bijlage F.

Bijgaand wordt een nieuwe bijlage A en bijlage F toegevoegd.

Vraag 4:

U schrijft: "Opdrachtnemer werkt kosteloos mee aan het ontwikkelen van collectieve (b.v. scootmobielpool) en voorliggende voorzieningen tezamen met Opdrachtgever en draagt bij aan het stimuleren van de eigen kracht en zelfredzaamheid van inwoners." Wij verzoeken u deze medewerking en bijdrage nader af te bakenen. Op basis van de huidige formulering verlangt u een blanco cheque van Opdrachtnemer.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 4:

Bijlage A, 1.2.1

Antwoord vraag 4:

Zie eerst het antwoord op vraag 3. Van opdrachtnemer wordt verwacht dat zij in voorkomende situatie(s), tegen de all-in tarieven geldend voor de (toegevoegde) categorieën 34 t/m 39, meewerkt aan het verstrekken van (een) hulpmiddel(en) die het beste past bij de (collectief) samengestelde groep van gebruikers/inwoners.

Vraag 5:

Wilt u aan deze eis toevoegen "of vergelijkbaar"? ISO 26000 is slechts één van vele systemen voor het vormgeven van MVO in een organisatie.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 5:

Bijlage A, 1.2.5 punt 8

Antwoord vraag 5:

Dat is akkoord, 1.2.5 punt 8 van Bijlage A wordt als volgt aangepast:

"Opdrachtnemer past de richtlijn ISO 26000, of vergelijkbaar, toe binnen de eigen organisatie."

Bijgaand wordt een nieuwe bijlage A toegevoegd

Vraag 6:

Een beperkt keuzemenu van 1 keuze met 2 opties draagt bij aan de snelle beantwoording van vragen van cliënten. Staat u een dergelijk keuzemenu toe?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 6:

Bijlage A, 1.5.1 punt 2

Antwoord vraag 6:

Dat is akkoord

Vraag 7:

Kunt u bevestigen dat preventief onderhoud alleen geldt voor motorische aangedreven hulpmiddelen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 7:

Bijlage A, 1.5.2

Antwoord vraag 7:

Dat is aan opdrachtnemer, als zijnde eigenaar van de hulpmiddelen.

Vraag 8:

Wij verzoeken u om 5 werkdagen te hanteren in plaats van 5 kalenderdagen. Gaat u hiermee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 8:

Bijlage A, 1.5.3 punt 1

Antwoord vraag 8:

Dat is akkoord, 1.5.3 punt 1, wordt als volgt aangepast:

“Opdrachtnemer haalt in afstemming met (naaste of nabestaande van) inwoner binnen vijf werkdagen na de opdracht tot inname van opdrachtgever het hulpmiddel op, tenzij anders met opdrachtgever is overeengekomen.”

Bijgaand wordt een nieuwe bijlage A toegevoegd.

Vraag 9:

Onder de opsomming, punt d, staat dat bij eventuele discussie de gemeente/opdrachtnemer leidend is. Waarschijnlijk bedoelt u hier gemeente/opdrachtgever. Is dat juist?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 9:

Aanbestedingsdocument, blz. 11, par. 2.1.1

Antwoord vraag 9:

Dank voor uw opmerkzaamheid, dit moet inderdaad ‘gemeente/opdrachtgever’ zijn.

Vraag 10:

U geeft aan dat 2% van de opdrachtwaarde aan SROI moet worden besteed. Staat u ook PSO certificering hierbij toe, en zo ja, op welke wijze?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 10:

Bijlage A, uitvoeringsvoorwaarden. Blz. 3

Antwoord vraag 10:

Wij verbieden een PSO certificering niet, maar een PSO certificering geeft bij onze opdracht geen vrijstelling voor de in paragraaf 1.2.5 van het document 'Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen' (Bijlage A) genoemde Social Return-eis.

Vraag 11:

U geeft aan dat proefflessen onder het all-in tarief vallen. Een rijles bij aflevering is beperkt tot 1x als zijnde onderdeel van de all-in prijs. Wij verzoeken u dit ook te hanteren voor een proefles (vaak gelijk aan een rijvaardigheidstoets).

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 11:

Bijlage A, uitvoeringsvoorwaarden. Blz. 9, par. 1.4.6

Antwoord vraag 11:

Nee, dat is niet akkoord, De uitvoeringsvoorwaarde onder 1.4.6. blijft ongewijzigd van kracht.

N.B Wij begrijpen uit uw vraag dat u in de veronderstelling bent dat een rijles bij aflevering beperkt is tot één keer als zijnde onderdeel van de all-in prijs. Dat is echter niet hoe de aanbestedende dienst dit (heeft) bedoeld. De betreffende passage onder 1.4.7. punt 1, zullen wij ter verduidelijking dan ook als volgt aanpassen:

"Aflevering van het hulpmiddel vindt in beginsel plaats op de woon- dan wel de verblijfslocatie van de inwoner, waarbij het hulpmiddel na uitleg, instructie- en rijles(sen) persoonlijk gebruiksklaar aan de inwoner wordt overhandigd. Zo nodig gebeurt dat in samenwerking met bij de inwoner betrokken behandelaar(s) en verzorger(s)."

Daarmee sluit het ook juist aan op de volgende passages, onder 1.4.5.:

- 1.4.5: *"ontvangt de inwoner een beschikking en verstrekt Opdrachtgever aan Opdrachtnemer tegen het all-in eenheidstarief een 'opdracht tot levering inclusief selectie, passing en rijlessen (indien noodzakelijk)", en;*
- 1.4.7 punt 5: *"Ingeval van een elektrisch aangedreven rolstoel, scooter of driewielers dient opdrachtnemer (voor rekening van opdrachtnemer) minimaal één rijles op locatie en in de woonomgeving van de inwoner te verzorgen, tenzij de inwoner een geïmproviseerde gebruiker is en te kennen geeft er geen gebruik van te willen maken".*

Bijgaand wordt een nieuwe bijlage A toegevoegd.

Vraag 12:

Graag zien wij een maximale termijn van max. 3 maanden aan deze eis toegevoegd. Gaat u daarmee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 12:

Bijlage A, uitvoeringsvoorwaarden. Blz. 11, par. 1.4.7/ punt 8

Antwoord vraag 12:

Uw vraag ziet op de volgende passage:

“Indien na aflevering blijkt dat het hulpmiddel niet voldoet, ruilt opdrachtnemer voor zijn rekening het hulpmiddel om zodat deze alsnog wel voldoet.”

De aanbestedende dienst ziet ook kijkend naar de volgende passage zoals opgenomen in Bijlage A, niet in wat de toegevoegde waarde is om gehoor te geven aan uw verzoek:

“Voor de overeengekomen all-in eenheidsprijzen dient opdrachtnemer de betreffende voorziening te voorzien van alle functioneel en adequaat noodzakelijke (fabrieks)opties, accessoires en aanpassingen.”

‘Niet voldoet’, zoals opgenomen onder par. 1.4.7/ punt 8, moet gelezen worden als (aantoonbaar) niet adequaat in deze. Dus in zo’n geval is het naar mening van de aanbestedende dienst evident dat opdrachtnemer (in afstemming met inwoner en als nodig met opdrachtgever);

- het hulpmiddel aanpast, dan wel;
- omruilt voor een ander hulpmiddel;

ten einde het/een hulpmiddel wel adequaat is voor de inwoner?

Vanuit die gedachte is uw toevoeging naar inzien van de aanbestedende dienst niet van toegevoegde waarde. De betreffende passage wordt derhalve niet aangepast.

Vraag 13:

Wij verzoeken u voor de categorie elektrische rolstoelen (5 en 6) op te nemen een maximale rijsnelheid van 10 km/uur en een actieradius tot 30km. Bent u daartoe bereid?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 13:

Bijlage A, uitvoeringsvoorwaarden. Blz.21, deel 3

Antwoord vraag 13:

Nee, dat is niet akkoord. Het is de aanbestedende dienst onduidelijk waarom zij dit zou moeten toevoegen.

Vraag 14:

Wij verzoeken u voor de categorie scootmobielen (24 t/m 27) op te nemen een maximale rijsnelheid van 15 km/uur en een actieradius tot 40km. Bent u daartoe bereid?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 14:

Bijlage A, uitvoeringsvoorwaarden. Blz.27, deel 3

Antwoord vraag 14:

Nee, dat is niet akkoord. Het is de aanbestedende dienst onduidelijk waarom zij dit zou moeten toevoegen.

Vraag 15:

De raamovereenkomst wordt tegelijk door alle betrokken gemeenten getekend. Mogen wij ervan uitgaan dat bij de mogelijke verlenging van de overeenkomst na de looptijd van vier jaar men dit unaniem wel of niet zullen doen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 15:

Aanbestedingsdocument, Bijlage G, Artikel 2.1 en 2.2. Blz.33

Antwoord vraag 15:

Zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer moeten wederzijds instemmen met een verlenging van de overeenkomst, dus daar mag u van uitgaan.

N.B. Ter verduidelijking, het betreft een overeenkomst en (dus) geen raamovereenkomst.

Vraag 16:

U vraagt een referentie met als eerste kerncompetentie het leveren van 1.900 hulpmiddelen per jaar. Wij gaan ervan uit dat dit een verschrijving is en verzoeken u hier het juiste aantal leveringen te vermelden (max. 60% van de onderhavige aanbesteding).

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 16:

Aanbestedingsdocument, blz 17. Par 3.2.1

Antwoord vraag 16:

Dit betreft inderdaad een verschrijving. Zie verder het antwoord op vraag 1.

Vraag 17:

In de huidige aanbestedingsdocumenten is de prijs-kwaliteitverhouding vastgesteld op 70% prijs en 30% kwaliteit. Gezien de aard en complexiteit van deze opdracht voor Wmo-hulpmiddelen, verzoeken wij u deze verhouding te heroverwegen. Onze zorgen zijn als volgt:

De huidige weging lijkt onvoldoende recht te doen aan het belang van kwaliteit en innovatie in de zorg voor kwetsbare burgers. Er wordt naar uw eigen zeggen een groot belang gehecht aan innovatie, wat moeilijk te rijmen is met slechts 30% van de kwaliteitsscore en de dominante focus op prijs. De lange looptijd van het contract (4 jaar met mogelijkheid tot verlenging van drie maal twee jaar) vereist een duurzame kwaliteitsborging.

We willen uw aandacht vestigen op recente jurisprudentie die de noodzaak van een evenwichtige prijs-kwaliteitverhouding in soortgelijke situaties onderstreept:

ECLI:NL:RBDHA:2020:4629 (Rechtbank Den Haag, 20-05-2020): Deze uitspraak betrof een aanbesteding voor specialistische jeugdhulp, waar een weging van 80% prijs en 20% kwaliteit werd gehanteerd. De rechter oordeelde dat deze verdeling onvoldoende recht deed aan het belang van kwaliteit, gezien de aard van de dienstverlening. Relevantie: Net als bij jeugdhulp gaat het bij Wmo-hulpmiddelen om kwetsbare gebruikers en complexe zorg, waar kwaliteit van cruciaal belang is.

ECLI:NL:CBB:2021:177 (College van Beroep voor het bedrijfsleven, 16-02-2021): Deze uitspraak benadrukte het belang van een zorgvuldige afweging bij het bepalen van de verhouding tussen prijs en kwaliteit. De rechter oordeelde dat een aanbestedende dienst moet kunnen motiveren waarom een bepaalde weging is gekozen. Relevantie: Dit onderstreept de noodzaak voor een gedegen onderbouwing van de gekozen prijs-kwaliteitverhouding, zeker gezien het maatschappelijke belang van Wmo-hulpmiddelen.

Gezien deze jurisprudentie en de specifieke kenmerken van deze aanbesteding, verzoeken wij u:

De prijs-kwaliteitverhouding te heroverwegen en aan te passen naar een meer evenwichtige verdeling, bijvoorbeeld 50% prijs en 50% kwaliteit.

Indien u besluit de huidige verdeling te handhaven, kunt u dan gedetailleerd toelichten waarom de huidige verdeling van 70% prijs en 30% kwaliteit als optimaal wordt beschouwd voor deze specifieke opdracht, rekening houdend met de bovengenoemde jurisprudentie en het maatschappelijk belang van Wmo-hulpmiddelen?"

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 17:

Aanbestedingsdocument Wmo-hulpmiddelen DBI 5.1 Gunning op 'beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV)'

Antwoord vraag 17:

Wij gaan niet mee met/in het verzoek.

Het verzoek is immers niet in overeenstemming met onze inkoopbehoefte. Wij wijzen daartoe, al dan niet naar analogie, bijvoorbeeld op het vonnis Rechtbank Noord-Holland 28 november 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:12113.

Daarbij zijn wij van mening, dat (de) 'kwaliteit' in verband met de uitvoering van de opdracht met name (reeds) vast ligt in het document 'Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen' (Bijlage A).

En verder achten wij de door vragensteller aangehaalde jurisprudentie niet direct relevant voor onze opdracht, waardoor er ook op dat punt geen aanleiding is om op het verzoek in te gaan.

Vraag 18:

U vraagt als enig gunningscriterium kwaliteit 'innovatieve ideeën' uit en geeft aan dat na gunning wordt besproken of, hoe en wanneer uitvoering wordt gegeven aan deze innovatieve kansen. Innovatie is echter een breed en subjectief begrip: een innovatief idee van een inschrijver kan voor een andere inschrijver al dagelijkse werkwijze zijn. Waarmee in theorie een partij hoger kan scoren dan de mede-inschrijver zonder een specifieke meerwaarde te bieden. Dit bemoeilijkt een objectieve beoordeling.

Verder is de kans groot dat de aangeboden innovaties een wijziging/ aanvulling vormen op uw wensen en/of eisen in de uitvoering van de opdracht. U kadert de scope van de innovaties namelijk niet af en uw uitvraag nodigt uit tot substantiële innovaties. Een innovatief idee kan ertoe leiden dat de uitvoering dermate wijzigt ten opzichte van uw huidige beschrijving dat inschrijvers op dit moment niet weten op welke (mogelijke) voorwaarden ze inschrijven. Inschrijvers bepalen door uw uitvraag immers mogelijk een deel van de opdracht zelf. Hiermee komt de bepaalbaarheid van de opdracht in het gedrang en ontstaat zelfs het gevaar van een wezenlijke wijziging na gunning. Dit is niet wenselijk.

Bent u daarom bereid om deze risico's te vermijden door:

1. het kwaliteitscriterium te wijziging in bijvoorbeeld een uitvraag naar een plan van aanpak op diverse uitvoeringselementen van het contract, zoals in de uitvraag van de vorige aanbestedingen van Utrechtse Heuvelrug en ZBW in 2018?
2. Indien het antwoord op vraag 1 nee is: bent u bereid uw uitvraag dusdanig in te kaderen dat dit criterium beter toetsbaar is, objectiever te beoordelen is en de bepaalbaarheid van de opdracht niet in het gedrang komt?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 18:

Aanbestedingsdocument 5.2

Antwoord vraag 18:

Wij vragen niet 'als enig gunningscriterium kwaliteit 'innovatieve ideeën' uit'.

Maar, als G2.1 (Subsub)gunningscriterium, 'Kansen innovatie'.

Wij lichten graag toe, wat wij daar onder verstaan.

En begrijpen ook de wens tot inkadering.

Met 'Kansen innovatie' bedoelen wij in deze aanbestedingsprocedure 'mogelijkheden tot innovatie'.

'Innovatie' betekent in onze aanbestedingsprocedure: 'vernieuwend, gericht op verbetering, (handelen) binnen de uitgangspunten, eisen en voorwaarden van de opdracht'.

In Bijlage A ('Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen') van het Aanbestedingsdocument zijn de uitvoeringsvoorwaarden en het programma van eisen van de opdracht genoemd.

Niet alle uitvoeringsvoorwaarden en eisen zijn in beton gegoten.

Wij denken bijvoorbeeld in hoofdstuk 3 van Bijlage A ('Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen') van het Aanbestedingsdocument aan:

- 'Gebruiksgemak voor de inwoner', en;
- 'Bedieningsgemak voor de inwoner', en;
- 'Storingsgevoeligheid.

Wij denken, dat er op voornoemde gebieden mogelijkheden tot innovatie zijn. Dus mogelijkheden tot vernieuwend, gericht op verbetering, handelen door de opdrachtnemer binnen de bestaande uitgangspunten, eisen en voorwaarden van de opdracht. Dat is ons ook uit de gehouden marktconsultatie gebleken.

Wij vragen dan ook in een 'plan van aanpak' (groot maximaal 4 (enkelzijdige) pagina's met normale lay-out en lettertype Calibri 11) een concrete (uitvoerings-) aanpak van de inschrijver met betrekking tot innovatie op voornoemde gebieden.

Dat 'plan van aanpak' wordt beoordeeld aan de hand van de mate van effectiviteit van de door de inschrijver aangeboden innovatie ('vernieuwend, gericht op verbetering, (handelen) binnen de uitgangspunten, eisen en voorwaarden van de opdracht').

Paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument moet als zodanig worden gelezen. De navolgende tekst uit paragraaf 5.2, G2 Kwaliteit van het Aanbestedingsdocument is dan ook vervallen:

"In uw plan van aanpak dient u twee (2) innovatieve kansen te verwerken waarbij u per kans minimaal aangeeft:

- Welke financiële investering dit van Opdrachtgever vraagt;*
- Welke tijdsinvestering dit van Opdrachtgever, Opdrachtnemer en inwoner(s) vraagt;*
- Wat deze kans (wanneer) oplevert voor inwoner, Opdrachtgever en opdrachtnemer."*

"Na gunning wordt besproken of, hoe en wanneer uitvoering wordt gegeven aan deze innovatieve kansen."

Resumé:

Deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zien namelijk wel degelijk 'mogelijkheden tot innovatie'.

Deelvraag 2: Ja. Zie hierboven.

Vraag 19:

U geeft aan dat Opdrachtnemer de richtlijn ISO 26000 toepast binnen de eigen organisatie. Aangezien het een richtlijn betreft en geen certificaat, willen wij u verzoeken om hier 'of gelijkwaardig' aan toe te voegen.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 19:

Bijlage A, 1.2.5.8

Antwoord vraag 19:

Zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 20:

U verwijst in dit artikel (met betrekking tot een ingebrekestelling) naar artikel 10 in de Overeenkomst. De conceptovereenkomst (bijlage G) gaat echter maar tot artikel 8. Graag uw toelichting.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 20:

Bijlage A, 1.3

Antwoord vraag 20:

De zin "Voldoet opdrachtnemer alsnog niet aan de gestelde eis dan volgt ingebrekestelling (zie hiervoor artikel 10 van de Overeenkomst)." genoemd in paragraaf 1.3 het document 'Uitvoeringsvoorwaarden & Programma van Eisen Wmo-Hulpmiddelen' (Bijlage A) is abusievelijk opgenomen, en komt te vervallen.

Vraag 21:

Kunt u bevestigen dat proefplaatsingen incidenteel plaatsvinden? En bent u bereid (administratief arm) om indien een proefplaatsing wordt omgezet naar een levering dat de begindatum van de proefplaatsing ook datum levering is (dus start facturatie)?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 21:

Bijlage A, 1.4.6

Antwoord vraag 21:

Het al dan niet willen/moeten proefplaatsen van een hulpmiddel zal altijd in samenspraak gaan tussen Opdrachtgever, Opdrachtnemer en inwoner. Gezien alle relevante steekhouders hier partij zijn, is het (vooralsnog) te verwachten dat proefplaatsingen incidenteel zullen zijn. Ten aanzien van u tweede vraag is het antwoord: Ja, daar toe is de aanbestedende dienst bereidt. Als u kijkt naar bijlage I, pagina 1 onder 'Bijzondere gebeurtenissen (levering)' leest u ook dat de aanbestedende dienst hier reeds op voorsorteert.

Vraag 22:

U verwijst in bijlage A naar een alternatieve paslocatie (1.4.7) en een servicepunt (1.5.2). Dit is verwarrend, kunt u aangeven wat gewenst is?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 22:

Bijlage A, 1.4.7 en 1.5.2.

Antwoord vraag 22:

1.4.7. ziet op 'Leveringen' en 1.5.2 ziet op 'Onderhoud' dus ons is niet geheel duidelijk waar de verwarring zit? Maar toch ter verduidelijking:

- Een alternatieve paslocatie is bijvoorbeeld gewenst als er (door omstandigheden) niet kan worden thuis gepast bij inwoner. Te denken aan een situatie dat inwoner niet eerder een

revalidatiecentrum kan verlaten zonder geschikt(e) hulpmiddel(en). Passing zal dan plaats (moeten) vinden in het revalidatiecentrum.

- Dat servicepunt bij onderhoud is meer bedoeld om ook de Opdrachtnemer tegemoet te komen. Als hij bijvoorbeeld bij een event is waar hij, met instemming van de inwoner, ook onderhoud kan plegen aan een hulpmiddel dan kan dat wellicht winst opleveren voor Opdrachtnemer en/of inwoner?

Vraag 23:

U schrijft: Storingen die het verantwoord en veilig gebruik van het hulpmiddel niet verhinderen zijn door opdrachtnemer binnen één werkdag na melding verholpen. Dit is een kostprijsverhogende eis die veelal in vergelijkbare aanbestedingen anders is omschreven. Bent u bereid deze tekst te wijzigen naar: Storingen die het verantwoord en veilig gebruik van het hulpmiddel niet verhinderen worden binnen één werkdag na melding verholpen, tenzij anders met cliënt is overeengekomen.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 23:

Bijlage A 1.5.1

Antwoord vraag 23:

Dat is akkoord punt 6.a onder 1.5.1 wordt als volgt aangepast:

“Storingen die het verantwoord en veilig gebruik van het hulpmiddel niet verhinderen worden binnen één werkdag na melding door opdrachtnemer verholpen, tenzij anders met inwoner is overeengekomen.”

Bijgaand wordt een nieuwe bijlage A toegevoegd.

Vraag 24:

Is onze aanname juist dat de catalogusprijs in de managementrapportage (A) enkel geldt voor de koopvoorzieningen t.b.v. de toekomstige overname van opdrachtgever?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 24:

Bijlage A, 1.5.4

Antwoord vraag 24:

Nee dat is niet juist, dit geldt ook voor de voorzieningen die Opdrachtgever van Opdrachtnemer huurt. Gezien ook de van toepassing zijnde overnamewaardebepaling, is het naar mening van de aanbestedende dienst verstandig om op gezette momenten ook de (gemiddelde) waarde van het uitstaande park te monitoren.

Vraag 25:

U stelt in het programma van eisen dat opdrachtnemer kosteloos mee werkt aan het ontwikkelen van collectieve en voorliggende voorzieningen (b.v. scootmobielpool). Is onze aanname juist dat de mogelijke verhuurprijzen voor de collectieve voorzieningen geen onderdeel uitmaken van de huidige uitvraag op het tarievenblad?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 25:

Bijlage A, 1.2.1

Antwoord vraag 25:

Zie het antwoord op vraag 3

Bijlagen:

Bijlage A - Uitvoeringsvoorwaarden & Functioneel PvE aangepast tijdens de Nvl1

Bijlage F - Inschrijfformulier aangepast tijdens de Nvl1

Opgemaakt d.d. woensdag 22 januari 2025 te De Bilt.